

Новосибирский
научно-исследовательский
ИНСТИТУТ ГИГИЕНЫ
630108, Новосибирск, ул. Пархоменко, 7
Тел./факс 43-34-01
E-mail: sibtox@mail.cis.ru
ОКПО 01966779

№ _____
На № _____

Заключение
по двум экспериментам с оценкой воздействия
Ильи Игоревича Тюнькова на функциональные
показатели белых мышей.

Упомянутые в названии документа два эксперимента связаны единым замыслом. В них ставилась задача оценивать влияние спирали жизни (ЭМСЖ – 777 в 1) на эффективность работы оператора с белыми мышами. Кроме того, оператор (И. И. Тюньков) хотел испытать новую методологию энергоинформационного воздействия на живые объекты. Особенностей этой методологии он не рассказывал из-за трудностей в вербализации этого рода деятельности (в сущности, никто из операторов не может общепонятным языком изложить, как он работает). Мы приняли его заявление за некую данность: что новый способ воздействия отличается от применявшихся ранее, которые тоже не были стабильными, а совершенствовались по мере накопления опыта.

Оба эксперимента были проведены в строгом соответствии с разработанной нами методикой тестирования целителей (биоэнерготерапевтов). Единственным отличием второго опыта от первого было то, что мыши каждой из сравниваемых групп в периоды, предусмотренные стандартом для воздействия оператора, помещались над устройствами ЭМСЖ-777в1, (т.е. эти устройства подкладывались под ванночки с мышами).

В первом опыте с дистанционным воздействием И. И. Тюнькова на белых мышей (13.07.02) в группе, подвергнутой воздействию, наблюдались следующие отличия определяемых показателей по сравнению с контрольной группой:

1. Снижение катаболизма (меньшая потеря массы тела мышей за последний час дозированного голодания). Отличие высоко достоверно – выход за границу: среднее плюс четыре стандартных ошибки по данным «холостных» опытов (на интактных животных).
2. Увеличение аппетита (ускоренная прибавка массы тела мышей при насыщении после дозированного голодания). Отличие сверхдостоверно – выход за границу: Среднее плюс ШЕСТНАДЦАТЬ стандартных ошибок.
3. Увеличение двигательной активности, $P < 0,01$.

Интенсивность энергоинформационного воздействия в этом опыте мы оцениваем ДЕВЯТНАДЦАТЬЮ баллами.

Во втором опыте (19.07.02) отличия были следующими:

1. Увеличения аппетита. Отличие сверхдостоверно – выход за границу: среднее плюс ДЕСЯТЬ стандартных ошибок.
2. Увеличение двигательной активности, $P < 0,002$.
3. Улучшение памяти, $P < 0,002$.

Интенсивность энергоинформационного воздействия в этом опыте мы оцениваем ВОСЕМНАДЦАТЬЮ баллами.

Обсудим полученные результаты с точки зрения тех вопросов, которые подлежали выяснению.

Эффективна ли новая методология воздействия, использованная И. И. Тюньковым? Сказать: «да, эффективна» было бы явно недостаточно. Феноменально, фантастически эффективна! До описанных опытов из трехсот шести успешных тестирований максимальная интенсивность воздействия операторов составляла 15 баллов по нашей шкале. В первом опыте с

